



143/2022-70133(1)



190507 3795008

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ**  
ул. Ленина, д. 60, г. Сыктывкар, 167000  
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: [info@komi.arbitr.ru](mailto:info@komi.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Сыктывкар

20 июля 2022 года

**Дело № А29-10922/2021**

Резолютивная часть решения объявлена 13 июля 2022 года, полный текст решения изготовлен 20 июля 2022 года.

Арбитражный суд Республики Коми в составе судьи Онопрейчук И.С. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мамедгасановой С.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ТеплоЭнергоНефть» (ИНН: 1840069754, ОГРН: 1171832006290) к обществу с ограниченной ответственностью «Газстроймеханизация» (ИНН: 7838030937, ОГРН: 1147847549948) о взыскании долга

и по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Газстроймеханизация» (ИНН: 7838030937, ОГРН: 1147847549948) к обществу с ограниченной ответственностью «ТеплоЭнергоНефть» (ИНН: 1840069754, ОГРН: 1171832006290) о взыскании неустойки, штрафа, убытков с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Коми» (ИНН: 1106014140, ОГРН: 1021100895760) общества с ограниченной ответственностью «ИнвестЭнергоСтрой» (ИНН: 7842495170, ОГРН: 1137847154224) при участии в судебном заседании:  
от истца: представитель Братковская Т.И. – по доверенности от 23.11.2021 (до и после первого перерыва в судебном заседании),  
от ответчика: представитель Овсянников В.Н. – по доверенности от 01.09.2020 (до и после первого перерыва в судебном заседании),  
установил:

общество с ограниченной ответственностью «ТеплоЭнергоНефть» (далее – ООО «ТеплоЭнергоНефть», истец, ответчик по встречному иску) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Газстроймеханизация» (далее – ООО «Газстроймеханизация», ответчик, истец по встречному иску) о взыскании 4 359 390 руб. 50 коп. долга по договору от 02.09.2019

№ 02/09-2019.

Определением суда от 10.09.2021 исковое заявление принято к производству.

ООО «Газстроймеханизация» в отзыве на исковое заявление от 16.11.2021 отразило, что со стороны ООО «ТеплоЭнергоНефть» допускалось пренебрежение условиями договора от 02.09.2019 № 02/09-2019, выразившееся, в том числе в непредоставлении исполнительной документации на выполненный объем работ.

По мнению ответчика (истца по встречному иску), со стороны ООО «ТеплоЭнергоНефть» в рамках договора от 02.09.2019 № 02/09-2019 выполнено работ на сумму 4 939 969 руб., из которых 4 445 972 руб. 10 коп. оплачено; гарантийный резерв составляет 493 996 руб.; работы на сумму 9 131 981 руб. следует считать невыполненными.

Кроме того, ответчик (истец по встречному иску), с учетом неоднократного срыва ООО «ТеплоЭнергоНефть» сроков выполнения работ в рамках спорного договора, заключил дополнительное соглашение с обществом с ограниченной ответственностью «ИнвестЭнергоСтрой» (далее – ООО «ИнвестЭнергоСтрой») на обустройство куста № 1252; силами ООО «ИнвестЭнергоСтрой» были выполнены работы на сумму 3 266 443 руб. 20 коп.

Со стороны ООО «ЛУКОЙЛ – Коми», как генерального заказчика, была выявлена негерметичность задвижек DN50PN210 в количестве трех штук на выкидных линиях нагнетательных скважин № 7В, № 1246, № 1538.

В свою очередь, ООО «Газстроймеханизация» своими силами и за свой счет устранило выявленные дефекты (недочеты), что подтверждается отметкой в предписании технического надзора № 2-12-УКС и уведомлением об устранении замечаний; замечания устранены 15.01.2021. Сумма затрат ООО «Газстроймеханизация» по устранению замечаний, предъявленных к работам, выполненным ООО «ТеплоЭнергоНефть», составила 505 363 руб. 20 коп., в том числе НДС 20% - 84 227 руб. 20 коп.

Резюмируя вышеизложенное, ООО «Газстроймеханизация» указало, что понесло затраты на общую сумму 4 265 773 руб. 30 коп., из них: 493 996 руб. 90 коп. – сумма гарантийного удержания за выполненные работы, 3 266 443 руб. 20 коп. – сумма на привлеченного субподрядчика ООО «ИнвестЭнергоСтрой», 505 363 руб. 20 коп. – сумма, затраченная на исправление замечаний, выявленных техническим надзором.

Определением суда от 15.10.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Коми» (далее – ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», третье лицо).

В письменных пояснениях от 14.12.2021 ООО «ЛУКОЙЛ – Коми» отразило, что между третьим лицом и ООО «Газстроймеханизация» заключен договор от 04.08.2020 № 19У1891 на выполнение строительно – монтажных и пусконаладочных работ по объекту: «Обустройство кустов скважин КЦДНГ № 5 и КЦДНГ № 6 ТПП «ЛУКОЙЛ – Севернефтегаз» ООО «ЛУКОЙЛ – Коми» в 2019 – 2020 гг., в том числе кустов № 1252 Харьягинского нефтяного месторождения и № 304 Южно – Шапконского нефтяного месторождения.

Дополнительным соглашением от 04.08.2020 № 5 срок завершения работ по договору продлен до 31.12.2020.

Относительно кустовой площадки № 1252 на Харьягинском месторождении третье лицо указало, что 01.12.2021 комиссией Печорского Управления Ростехнадзора проведена проверка законченного строительством объекта «Обустройство Харьягинского месторождения. 12 этап строительства» куст № 1252; на дату составления письменных пояснений подписываются акты законченного строительством объекта членами рабочей комиссии.

В письменных пояснениях от 15.12.2021 ООО «ТеплоЭнергоНефть» указало, что ранее, в рамках дела № А29-12012/2020 ООО «Газстроймеханизация» признавало факт

выполнения субподрядчиком работ на заявленную сумму исковых требований, используя ее как основу для начисления неустойки за нарушение срока выполнения работ субподрядчиком.

Договор от 02.09.2019 № 02/09-2019 не предусматривает условий о предоставлении гарантии и гарантийном удержании.

Довод ООО «Газстроймеханизация» относительно необходимости исключения из стоимости выполненных ООО «ТеплоЭнергоНефть» работ стоимости работ, выполненных ООО «ИнвестЭнергоСтрой» в размере 3 266 443 руб. 20 коп., опровергается выводами, содержащимися в судебном акте, вынесенном по результатам рассмотрения дела № А29-12012/2020.

Со стороны ООО «Газстроймеханизация» нарушен порядок фиксации недостатков выполненных работ, предусмотренный условиями договора от 02.09.2019 № 02/09-2019; ответчик (истец по встречному иску) не известил ООО «ТеплоЭнергоНефть» об обнаруженных дефектах, стороны договора не производили их совместный осмотр, акт о выявленных дефектах сторонами не составлялся.

ООО «Газстроймеханизация» известило ООО «ТеплоЭнергоНефть» о наличии дефектов только в июле 2021 года, направив претензию от 30.06.2021 № 283-П, на дату направления претензии ответчик (истец по встречному иску) самостоятельно устранил выявленные дефекты, чем лишил истца (ответчика по встречному иску) возможности осуществить проверку их наличия и взаимосвязи с выполненными работами.

С учетом данных обстоятельств, по мнению ООО «ТеплоЭнергоНефть», ООО «Газстроймеханизация» не имеет права требовать возмещения понесенных затрат на устранение выявленных дефектов выполненных работ. Истец (ответчик по встречному иску) оспаривает факт того, что выявленные дефекты образовались в результате некачественного выполнения работ со стороны истца (ответчика по встречному иску).

Определением от 17.11.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ИнвестЭнергоСтрой» (далее – ООО «ИнвестЭнергоСтрой», третье лицо).

19 января 2022 года от ООО «ЛУКОЙЛ – Коми» в материалы дела поступили реестры исполнительной документации по спорному объекту, а также заключение о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборам учета используемых энергетических ресурсов от 22.12.2021.

ООО «ИнвестЭнергоСтрой» в отзыве на исковое заявление от 18.01.2022 указало, что 22.07.2019 между ООО «Газстроймеханизация» и ООО «ИнвестЭнергоСтрой» заключен договор субподряда № 22/07-2019 на «Обустройство кустов скважин КЦДНГ № 5, КЦДНГ № 6 ТПП «ЛУКОЙЛ-Севернефтегаз» ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» в 2019-2020гг», в рамках которого ООО «ИнвестЭнергоСтрой» приняло на себя обязательства выполнить строительно-монтажные и пусконаладочные работы по обустройству куста № 1252 Харьягинского месторождения; строительно-монтажные и пусконаладочные работы по обустройству куста № 1252 Харьягинского месторождения со стороны ООО «ИнвестЭнергоСтрой» выполнены надлежащим образом и в согласованные сторонами сроки, что подтверждается актами о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справками о стоимости выполненных работ по форме КС-3 на спорные работы.

25.01.2022 судом принято к рассмотрению встречное исковое заявление ООО «Газстроймеханизация», в котором оно просило взыскать с истца (ответчика по встречному иску) 140 719 руб. 50 коп. неустойки по пункту 21.2.3. договора, 208 919 руб. 66 коп. штрафа по пункту 21.39 договора, 1 407 195 руб. долга по гарантийному резерву по пункту 4.6. договора, 3 266 443 руб. 20 коп. убытков в виде стоимости работ,

выполненных ООО «ИнвестЭнергоСтрой», а также 505 363 руб. 20 коп. убытков в виде стоимости работ по устранению недостатков работ.

В письменных пояснениях от 10.02.2022 ООО «Газстроймеханизация» акцентировало внимание на том факте, что на дату подачи искового заявления в суд ООО «ТеплоЭнергоНефть» свои обязательства по спорному договору не выполнило, а именно: отраженные в пункте 4.6. договора акты по форме КС-11 НКЛ, КС-14 НКЛ и ОС-13 НКЛ сторонами по спору не подписаны, субподрядчик в адрес заказчика данные акты не направлял.

В отзыве на встречное исковое заявление от 07.02.2022 ООО «ИнвестЭнергоСтрой» отразило, что информацией о надлежащем либо ненадлежащем исполнении ООО «ТеплоЭнергоНефть» условий договора от 02.09.2019 № 02/09-2019 третье лицо не располагает.

В отзыве на встречное исковое заявление от 16.02.2022 ООО «ТеплоЭнергоНефть» указало, что ответчик (истец по встречному иску) в письменных и в устных пояснениях категорически оспаривает получение исполнительной документации от истца (ответчика по встречному иску), в связи с чем в рассматриваемом случае к субподрядчику не может быть применена ответственность в виде неустойки, предусмотренной пунктом 21.2.3. договора (за просрочку предоставления исполнительной документации не более, чем на пятнадцать дней); ООО «Газстроймеханизация» производит начисление неустойки (штрафа) отдельно по каждому комплекту документации, однако, такое начисление пунктом 21.39 договора не предусмотрено, в связи с чем неустойка (штраф) в требуемой сумме взысканию не подлежит; требования в размере 3 266 443 руб. 20 коп. не могут расцениваться в данном случае как убытки ООО «Газстроймеханизация», так как не имеют причинно-следственной связи с нарушением ООО «ТеплоЭнергоНефть» условий договора, доказательства того, что ООО «ИнвестЭнергоСтрой» осуществляло работы по устранению недостатков, допущенных истцом, в материалах дела отсутствуют.

30.03.2022 от ООО «ТеплоЭнергоНефть» в материалы дела поступили дополнительные возражения на встречный иск, в которых указано, что, возражая против удовлетворения иска о взыскании долга по оплате выполненных работ в сумме 4 359 390,50 руб., ответчик фактически не соглашается с необходимостью оплаты только части данной суммы, а именно, 1 407 195 руб.; указанная сумма составляет 10% от общей стоимости работ и подлежит, по мнению ответчика (истца по встречному иску), оплате только после подписания между сторонами актов по форме КС-11 НКЛ, КС-14 НКЛ, ОС-13 НКЛ и передачи исполнительной документации; при этом, необходимо учесть, что акты по форме КС-11 НКЛ, КС-14 НКЛ не могли быть подписаны между сторонами, так как данные акты являются актами законченного строительством объекта, которые подписываются между генеральным подрядчиком (подрядчиком) и заказчиком (акт по форме КС-11), приемочной комиссией в составе заказчика, генерального подрядчика, проектировщика и представителей надзорных органов (акт по форме КС-14); истец не относится к лицам, имеющим право подписывать данные акты.

ООО «ТеплоЭнергоНефть» указало, что являлось лишь одним из субподрядчиков, осуществляющих строительство объекта «Обустройство куста № 1252 Харьягинского нефтяного месторождения», исполнительная документация необходима подрядчику исключительно для передачи заказчику строительства – ООО «ЛУКОЙЛ-Коми», самостоятельный интерес в ее использовании у ООО «Газстроймеханизация» отсутствует; документация была передана истцом (ответчиком по встречному иску) непосредственно заказчику строительства; факт получения документации и отсутствия возражений относительно ее полноты и правильности составления подтвердил представитель ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» при рассмотрении настоящего дела.

31 марта 2022 года ООО «ТеплоЭнергоНефть» в материалы дела представлен акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссии.

Определением суда от 31.03.2022 судебное разбирательство отложено на 28.04.2022.

В отзыве от 26.04.2022 № 11-01-03-102 ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» отметило, что спорный объект введен в эксплуатацию на основании разрешения от 29.12.2021 № 83-11811000-3000809-2021; на спорном объекте осуществлялась промежуточная проверка исполнительной документации, о чем свидетельствуют акты проверки от 31.07.2020 и от 15.08.2020, после проверки исполнительная документация принята 01.09.2020; согласно актам пневматического и гидравлического испытаний трубопровода от 2020 года дефектов не обнаружено, трубопровод и водоотвод испытания на прочность выдержали.

В процессе рассмотрения дела ООО «Газстроймеханизация» представило уведомление от 28.04.2022, в котором отражено, что ООО «ТеплоЭнергоНефть» в адрес ООО «Газстроймеханизация» никакой исполнительной и разрешительной документации не представило, реестры исполнительной документации, которые были представлены ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» минуя ООО «Газстроймеханизация», не соответствуют, ни условиям договора от 02.09.2019 № 02/09-2019, ни условиям договора от 04.08.2020 № 19У1891, заключенного с третьим лицом; по мнению ООО «Газстроймеханизация», ООО «ЛУКОЙЛ – Коми не вправе было принимать какую-либо исполнительную документацию от субподрядчика; перечень исполнительной и разрешительной документации, которую необходимо предоставить как заказчику, так и подрядчику изложен в Положении о формировании разрешительной и исполнительной документации при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов ТПП «Лукойл-Усинскнефтегаз» ООО «ЛУКОЙЛ-Коми».

Рассмотрение дела в судебном заседании неоднократно откладывалось; определением от 24.05.2022 рассмотрение дела в судебном заседании отложено на 05.07.2022.

В судебном заседании в соответствии с нормами статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялись перерывы до 09 часов 15 минут 12.07.2022, до 16 часов 30 минут 12.07.2022 и до 16 часов 45 минут 13.07.2022, после окончания второго и третьего перерывов судебное заседание продолжено в отсутствие представителей сторон.

ООО «Газстроймеханизация» в процессе рассмотрения дела неоднократно уточняло встречные иски, в окончательной редакции заявлением от 07.07.2022 просило взыскать с ООО «ТеплоЭнергоНефть» 770 775 руб. 16 коп. денежных средств, в том числе: 140 719 руб. 50 коп. неустойки, начисленной по пункту 21.2.3 договора; 208 919 руб. 66 коп. штрафа, начисленного по пункту 21.39 договора, а также 421 136 руб. убытков в виде стоимости работ по устранению недостатков работ.

По мнению ООО «Газстроймеханизация», иски ООО «ТеплоЭнергоНефть» подлежат частичному удовлетворению на сумму 2 181 420 руб., при условии отказа в удовлетворении иска на сумму 1 407 195 руб. и удовлетворении встречного искового заявления на сумму 770 775 руб. 16 коп.

Кроме того, ООО «Газстроймеханизация» просило осуществить зачет требований на сумму денежных средств в размере 2 000 000 руб., взысканных с ООО «ТеплоЭнергоНефть» в пользу ООО «Газстроймеханизация» в рамках дела № А29-12012/2020 (первоначально требование о проведении зачета заявлено со стороны ООО «Газстроймеханизация» в заявлении от 30.06.2022).

От ООО «ТеплоЭнергоНефть» в материалы дела представлено ходатайство о снижении заявленного к взысканию в рамках встречного иска размера неустойки (штрафа) по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Представитель ООО «ТеплоЭнергоНефть» в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований, возражал против удовлетворения встречного иска по доводам, изложенным в отзывах на встречный иск; возражал относительно требований ООО «Газстроймеханизация» о проведении зачета встречных требований, установленных судебным актом в рамках дела № А29- 12012/2020.

Представитель ООО «Газстроймеханизация» в судебном заседании поддержал возражения относительно исковых требований, а также встречные иски в редакции заявления от 08.07.2022; указал на отсутствие препятствий для проведения зачета однородных требований.

При этом, арбитражный суд отмечает, что в процессе рассмотрения дела, представитель ООО «Газстроймеханизация» частично признал исковые требования ООО «ТеплоЭнергоНефть» (за исключением 10% от стоимости выполненных работ).

Третьи лица, надлежащим образом уведомленные о дате, времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Рассмотрев заявление об уточнении встречных исковых требований, арбитражный суд принял его в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд считает возможным провести судебное заседание без участия представителей третьих лиц по имеющимся в деле доказательствам.

Заслушав представителей истца (ответчика по встречному иску) и ответчика (истца по встречному иску), исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

02 сентября 2019 года между ООО «Газстроймеханизация» (подрядчик) и ООО «ТеплоЭнергоНефть» (субподрядчик) заключен договор субподряда № 02/09-2019, в соответствии с пунктом 2.1. которого подрядчик поручает, а субподрядчик принимает на себя обязательства выполнить строительно – монтажные и пусконаладочные работы по обустройству кустов скважин КЦДНГ-№ 5, КЦДНГ-№6 ТПП «ЛУКОЙЛ – Севернефтегаз» ООО «ЛУКОЙЛ – Коми» в 2019-2020 гг.: куст № 1252 Харьягинского месторождения согласно ведомости объемов работ (приложение № 3 к договору), в сроки, отраженные в графике производства работ (приложение № 2 к договору).

В силу пункта 3.1. договора от 02.09.2019 № 02/09-2019 стоимость работ, предусмотренных договором на условиях тендерного предложения субподрядчика и тендерной документации подрядчика, составляет 18 401 563 руб.:

- в 2019 году – 13 530 668 руб.;
- в 2020 году – 4 870 895 руб.

Согласно пунктам 4.1. и 4.6. договора от 02.09.2019 № 02/09-2019 оплата за выполненные работы производится подрядчиком в размере 90% от суммы выставленного счета – фактуры на сорок восьмой календарный день, следующий за месяцем фактического выполнения работ на основании оригиналов документов, отраженных в данном пункте.

Окончательный расчет, включая оставшиеся 10% от сумм счетов – фактур производится подрядчиком на сорок восьмой календарный день, следующий за месяцем подписания актов по форме КС-11 НКЛ (приложение № 10 к договору), КС-14 НКЛ (приложение № 11 к договору), ОС-3 НКЛ (приложение № 12 к договору).

Пунктом 5.1. договора от 02.09.2019 № 02/09-2019 предусмотрено, что работы по договору выполняются субподрядчиком в сроки согласно графику производства работ (приложение № 2 к договору) и устанавливаются: начало работ – 01.10.2019, окончание работ – 30.06.2020.

В соответствии с пунктом 18.1. договора от 02.09.2019 № 02/09-2019 сдача – приемка выполненных работ за отчетный период осуществляется ежемесячно по акту о приемке выполненных работ, оформленному на основе журнала по форме КС-6.

Пунктами 27.1. и 27.2. договора от 02.09.2019 № 02/09-2019 предусмотрено, что данный договор вступает в силу с момента подписания и действует по 30.06.2020 включительно. При наличии неисполненных сторонами обязательств к моменту истечения срока действия договора, все условия договора, в том числе об ответственности в виде

возмещения убытков и о неустойке, действуют (продлеваются) до момента надлежащего исполнения сторонами обязательств.

Такое продление срока действия договора не рассматривается сторонами как изменение ранее согласованного сторонами срока исполнения обязательств и предусмотренная договором неустойка уплачивается за каждый день просрочки исполнения обязательства до фактического исполнения обязательства.

14 января 2020 года между сторонами по спору подписано дополнительное соглашение № 001 к договору от 02.09.2019 № 02/09-2019, согласно которому пункт 3.1. договора изложен в новой редакции: «Стоимость работ, предусмотренных договором, составляет 26 114 958 руб.; в 2019 году – 13 530 668 руб.; в 2020 году – 12 584 290 руб.

Также дополнительным соглашением от 14.01.2020 № 001 изменены приложения №№ 1 (расчет суммы договора), 2 (график производства работ), 5 (ведомость объемов работ) к договору от 02.09.2019 № 02/09-2019.

Пунктом 6 дополнительного соглашения от 14.01.2020 № 001 определено, что данное дополнительное соглашение вступает в силу с момента подписания и действует по 30.06.2020 включительно. При наличии неисполненных сторонами обязательств к моменту истечения срок действия дополнительного соглашения, все условия дополнительного соглашения, в том числе условия об ответственности в виде возмещения убытков и о неустойке, действуют (продлеваются) до момента надлежащего исполнения сторонами обязательств.

Согласно приложению № 1 к дополнительному соглашению от 14.01.2020 № 001 к договору от 02.09.2019 № 02/09-2019 стоимость работ по кусту № 1252 в 2019 году составила 12 385 851 руб., в 2020 году – 4 458 772 руб.

Сроки выполнения работ по договору от 02.09.2019 № 02/09-2019 с учетом дополнительного соглашения от 14.01.2020 № 001 отражены в графике производства работ (приложение № 1 к дополнительному соглашению от 14.01.2020 № 001).

В качестве доказательств выполнения работ в рамках договора от 02.09.2019 № 02/09-2019 с учетом дополнительного соглашения от 14.01.2020 № 001 по кусту № 1252 истцом (ответчиком по встречному иску) в материалы дела представлены:

- акт о приемке выполненных работ от 30.11.2019 № 1 и справка о стоимости выполненных работ и затрат от 30.11.2019 № 1 на сумму 3 006 579 руб. (период выполнения работ с 01.11.2019 по 30.11.2019), подписанные со стороны истца (ответчика по встречному иску) в одностороннем порядке;

- акт о приемке выполненных работ от 31.12.2019 № 1 и справка о стоимости выполненных работ и затрат от 31.12.2019 № 1 на сумму 3 702 501 руб. (период выполнения работ с 01.12.2019 по 31.12.2019), подписанные со стороны истца (ответчика по встречному иску) в одностороннем порядке;

- акт о приемке выполненных работ от 31.01.2020 № 1 и справка о стоимости выполненных работ и затрат от 31.01.2020 № 1 на сумму 1 445 257 руб. (период выполнения работ с 01.01.2020 по 31.01.2020), подписанные со стороны истца (ответчика по встречному иску) в одностороннем порядке;

- акт о приемке выполненных работ от 31.03.2020 № 2 и справка о стоимости выполненных работ и затрат от 31.03.2020 № 2 на сумму 2 637 397 руб. (период выполнения работ с 01.03.2020 по 31.03.2020), подписанные сторонами без возражений относительно объема и качества выполненных работ и скрепленные печатями сторон;

- акт о приемке выполненных работ от 30.04.2020 № 1 и справка о стоимости выполненных работ и затрат от 30.04.2020 № 1 на сумму 1 153 230 руб. (период выполнения работ с 01.04.2020 по 30.04.2020), подписанные сторонами без возражений относительно объема и качества выполненных работ и скрепленные печатями сторон;

- акт о приемке выполненных работ от 31.05.2020 № 1, подписанный в одностороннем порядке со стороны истца (ответчика по встречному иску), и справка о стоимости выполненных работ и затрат от 31.05.2020 № 1 на сумму 1 149 342 руб. (период

выполнения работ с 01.05.2020 по 31.05.2020), подписанная сторонами без возражений относительно объема и качества выполненных работ;

- акт о приемке выполненных работ от 30.06.2020 № 1, подписанный в одностороннем порядке, и справка о стоимости выполненных работ и затрат от 30.06.2020 № 7 на сумму 821 435 руб. (период выполнения работ с 01.06.2020 по 30.06.2020), подписанные со стороны истца (ответчика по встречному иску) в одностороннем порядке

- акт о приемке выполненных работ от 31.08.2020 № 1 и справка о стоимости выполненных работ и затрат от 31.08.2020 № 8 на сумму 156 209 руб. (период выполнения работ с 01.08.2020 по 31.08.2020), подписанные со стороны истца (ответчика по встречному иску) в одностороннем порядке.

Оплата выполненных работ в рамках договора от 02.09.2019 № 02/09-2019 произведена ООО «Газстроймеханизация» частично на сумму 9 712 560 руб. 50 коп., что подтверждается платежными поручениями от 17.01.2020 № 15, от 20.01.2020 № 17, от 17.02.2020 № 353, от 23.03.2020 № 24, от 23.03.2020 № 105, от 25.05.2020 № 98, от 25.05.2020 № 206.

С учетом объема и стоимости выполненных работ, частичной оплаты выполненных работ, по расчету ООО «ТеплоЭнергоНефть», на стороне ООО «Газстроймеханизация» образовался долг по оплате выполненных работ в рамках договора от 02.09.2019 № 02/09-2019 в размере 4 359 390 руб. 50 коп.

В ответ на претензионное письмо ООО «ТеплоЭнергоНефть» от 31.05.2021 № 132 ООО «Газстроймеханизация» указало на отсутствие перед истцом долга по оплате выполненных работ в рамках договора от 02.09.2019 № 02/09-2019 (письмо от 29.06.2021 № 281-П).

Данные обстоятельства послужили поводом для обращения ООО «ТеплоЭнергоНефть» с исковым заявлением в Арбитражный суд Республики Коми.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта, в акте делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Анализ вышеназванных норм права показывает, что заказчик обязан оплатить исполнителю стоимость фактически выполненных работ при условии доказанности факта их выполнения.

В рассматриваемом случае ООО «Газстроймеханизация» не оспаривает факт выполнения ООО «ТеплоЭнергоНефть» работ в рамках договора от 02.09.2019 № 02/09-2019 по спорным актам, однако, считает, что основания для окончательного расчета, предусмотренные пунктом 4.6. договора, на стороне подрядчика отсутствуют.

Представитель ООО «Газстроймеханизация» в процессе рассмотрения дела признал исковые требования ООО «ТеплоЭнергоНефть» за минусом 1 407 195 руб., составляющих 10 процентов от стоимости выполненных работ, так как со стороны ООО «ТеплоЭнергоНефть» и ООО «Газстроймеханизация» не произведено подписание актов по форме КС-11 НКЛ, КС-14 НКЛ, ОС-3 НКЛ, а также субподрядчиком не предоставлена подрядчику исполнительная документация на объем выполненных работ.

Однако, данные доводы ООО «Газстроймеханизация» арбитражным судом во внимание не принимаются, так как в рассматриваемом случае спорный объект введен в эксплуатацию, что подтверждается со стороны ООО «ЛУКОЙЛ – Коми»; в материалы дела представлен акт приемки законченного строительством объекта от 31.10.2021 № 8, подписанный со стороны ООО «Газстроймеханизация» и со стороны ТПП «ЛУКОЙЛ – Севернефтегаз» ООО «ЛУКОЙЛ- Коми»; акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией от 31.10.2021 № 8, также подписанный, как со стороны ООО «Газстроймеханизация», так и со стороны ТПП «ЛУКОЙЛ – Севернефтегаз» ООО «ЛУКОЙЛ- Коми».

22 декабря 2021 года Печорским управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и автономному надзору выдано заключение № 25-03-13/Н.17-84 о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборам учета используемых энергетических ресурсов.

ООО «ТеплоЭнергоНефть» выступало в спорных правоотношениях лишь одним из субподрядчиков, привлеченных ООО «Газстроймеханизация» к выполнению спорных работ; при подписании заказчиком и подрядчиком актов КС-11 и КС-14 не участвовало; в материалы дела, как со стороны ООО «ТеплоЭнергоНефть», так и со стороны ООО «ЛУКОЙЛ – Коми» представлены реестры исполнительной документации в отношении работ, выполненных со стороны субподрядчика; на вопрос суда представитель ООО «ЛУКОЙЛ – Коми» не обозначил, что в распоряжении заказчика отсутствует какая – либо исполнительная документация в отношении спорного объекта, в том числе в отношении работ, выполненных ООО «ТеплоЭнергоНефть» в рамках договора от 02.09.2019 № 02/09-2019.

Кроме того, арбитражный суд отмечает, что в рамках дела № А29-12012/2020 рассматривалось исковое заявление ООО «Газстроймеханизация» к ООО «ТеплоЭнергоНефть» о взыскании неустойки, начисленной за нарушение срока выполнения работ в рамках договора от 02.09.2019 № 02/09-2019 по актам, которые предъявлены ООО «ТеплоЭнергоНефть» в качестве обоснования исковых требований, заявленных в рамках настоящего дела.

При этом, подрядчик производил начисление неустойки за нарушение срока выполнения работ исходя из полной стоимости работ, отраженной в первичных документах.

Таким образом, с учетом всех установленных судом обстоятельств дела на стороне ООО «Газстроймеханизация» имеется неисполненное обязательство по оплате выполненных ООО «ТеплоЭнергоНефть» работ в рамках договора от 02.09.2019 № 02/09-2019.

Однако, с учетом того, что при расчете исковых требований со стороны

ООО «ТеплоЭнергоНефть» учтены частичные платежи по платежным поручениям от 17.01.2020 № 15 и от 20.01.2020 № 17 без учета копеек, обоснованными являются требования ООО «ТеплоЭнергоНефть» в размере 4 359 389 руб. 50 коп.

В свою очередь, ООО «Газстроймеханизация» заявило о зачете требований в размере 2 000 000 руб., подтвержденных судебным актом, вынесенным в рамках дела № А29-12012/2020 (судебный акт вступил в законную силу, выдан исполнительный лист серии ФС № 039956918).

Статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

При этом, исходя из смысла пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» (далее – постановление Пленума № 6), согласно статье 410 Гражданского кодекса Российской Федерации для прекращения обязательств зачетом, по общему правилу, необходимо, чтобы требования сторон были встречными, их предметы были однородными и по требованию лица, которое осуществляет зачет своим односторонним волеизъявлением (далее - активное требование), наступил срок исполнения. Указанные условия зачета должны существовать на момент совершения стороной заявления о зачете.

Пунктом 15 постановления Пленума № 6 установлено, что обязательства считаются прекращенными зачетом в размере наименьшего из них не с момента получения заявления о зачете соответствующей стороной, а с момента, в который обязательства стали способными к зачету.

Обязательства могут быть прекращены зачетом после предъявления иска по одному из требований. В этом случае сторона по своему усмотрению вправе заявить о зачете как во встречном иске. В частности, также после предъявления иска ответчик вправе направить истцу заявление о зачете и указать в возражении на иск на прекращение требования, по которому предъявлен иск, зачетом.

При этом, зачет требований являлся допустимым как до, так и после вступления в законную силу судебных актов, подтверждавших наличие и размер соответствующих обязательств сторон, но без возбуждения по одному или обоим судебным актам исполнительного производства, а также после вступления в законную силу судебного акта по одному требованию и при отсутствии возражений должника по другому требованию (пункт 20 постановления Пленума № 6).

Исходя из системного толкования приведенной выше нормы права и разъяснений постановлении Пленума № 6, независимо от процедуры проведения зачета (внесудебный, судебный) обязательства считаются прекращенными ретроспективно: не с момента заявления о зачете, подписания акта о зачете, заявления встречного иска, принятия/вступления в законную силу решения суда, а тогда, когда обязательства стали способны к зачету, то есть наступили условия для прекращения обязательств зачетом. Только до обозначенного момента сторона, срок исполнения обязательства которой наступил ранее, находится в просрочке и несет соответствующую ответственность.

Подача заявления о зачете является выражением воли стороны односторонней сделки на прекращение встречных обязательств и одновременно исполнением требования закона, установленного к процедуре зачета (статьи 154, 156, 410 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 3 утвержденного Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Информационного письма от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», дата такого заявления не

влияет на момент прекращения обязательства, который определяется моментом наступления срока исполнения того обязательства, срок которого наступил позднее.

С учетом того, что оригинал исполнительного листа серии ФС № 039956918, выданного в рамках дела № А29-1210/2020, представлен в материалы дела; исполнительный документ не содержит отметок о его исполнении (частичном исполнении), то есть, требования ООО «Газстроймеханизация» к ООО «ТеплоЭнергоНефть» в размере 2 000 000 руб. являются активными, суд считает обоснованным заявление ООО «Газстроймеханизация» и производит зачет взаимных требований на сумму 2 000 000 руб.

При этом, арбитражный суд отмечает, что из заявления ООО «Газстроймеханизация» от 08.07.2022 прямо следует, что расходы по уплате государственной пошлины в размере 47 093 руб., взысканные также в рамках дела № А29-12012/2020 с ООО «ТеплоЭнергоНефть» в пользу ООО «Газстроймеханизация», к зачету не заявлены.

С учетом произведенного зачета взаимных требований, с ООО «Газстроймеханизация» в пользу ООО «ТеплоЭнергоНефть» подлежит взысканию 2 359 389 руб. 50 коп. долга по оплате стоимости выполненных работ.

Предметом встречных исковых требований является взыскание с ООО «ТеплоЭнергоНефть» 140 719 руб. 50 коп. неустойки, начисленной по пункту 21.2.3 договора от 02.09.2019 № 02/09-2019; 208 919 руб. 66 коп. штрафа, начисленного по пункту 21.39 договора от 02.09.2019 № 02/09-2019, а также 421 136 руб. убытков в виде стоимости восстановительных работ, выполненных непосредственно силами ООО «Газстроймеханизация».

Согласно пункту 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполняемой работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора - требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Заказчик вправе предъявить требования, в отношении недостатков результата работы, обнаруженных в течение гарантийного срока (пункт 3 статьи 724 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 722 Гражданского кодекса Российской Федерации результат выполненных работ должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве.

Согласно статье 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда. Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства (пункт 1 статьи 754 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При обнаружении в течение гарантийного срока недостатков заказчик должен заявить о них подрядчику в разумный срок по их обнаружению (пункт 4 статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (часть 1 статьи 65, часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами (статья 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между правонарушением и убытками.

В соответствии с пунктами 4.14 и 4.15 договора от 02.09.2019 № 02/09-2019 в случае, если подрядчиком будут обнаружены некачественно выполненные работы (дефекты/недостатки), субподрядчик своими силами и без увеличения стоимости работ обязан в согласованный срок переделать эти работы для обеспечения их надлежащего качества.

В случае, когда субподрядчик не переделает в согласованный срок работы для обеспечения надлежащего качества, подрядчик имеет право устранить дефекты самостоятельно, в том числе путем привлечения третьих лиц, с последующим выставлением понесенных затрат субподрядчику. В данном случае оплата понесенных подрядчиком затрат производится субподрядчиком в течение десяти календарных дней с даты предъявления подрядчиком соответствующего требования, счета и калькуляции затрат.

Согласно пунктам 20.3 и 20.4 договора от 02.09.2019 № 02/09-2019 при обнаружении дефектов в гарантийный период подрядчик письменно извещает субподрядчика об обнаружении дефектов с указанием сроков прибытия представителя субподрядчика на объект для осмотра выявленных дефектов и подписания акта о выявленных дефектах. В случае неприбытия представителей субподрядчика, либо их необоснованного отказа от подписания акта действительным считается акт о выявленных дефектах, подписанный подрядчиком в одностороннем порядке; в акте указывается срок для устранения дефектов.

В течение гарантийного периода субподрядчик обязан по письменному требованию подрядчика в срок, установленный подрядчиком, своими силами и за свой счет выполнить все работы по исправлению и устранению дефектов, являющихся следствием нарушения субподрядчиком обязательств по договору, включая замену дефектных конструкций поставки субподрядчика, либо их частей, а также, в случае необходимости, повторно выполнить отдельные виды работ.

В обоснование встречных исковых требований в данной части ООО «Газстроймеханизация» в материалы дела представлено предписание технического надзора ООО «ЛУКОЙЛ – Коми» от 30.12.2020, в котором отражено, что при проверке выполнения строительно – монтажных работ на кустовой площадке № 1252 «Обустройство кустов скважин КЦДНГ № 5, КЦДНГ № 6 ТПП «ЛУКОЙЛ – Севернефтегаз» ООО «ЛУКОЙЛ – Коми» в 2019 – 2020 гг. выявлено нарушение, а именно: негерметичность задвижек DN50PN210 в количестве трех штук на выкидных линиях нагнетальных скв. № 7В, № 12467, № 1538, в связи с чем ООО «Газстроймеханизация» указано на необходимость замены негерметичных задвижек DN50PN210 в количестве трех штук в срок до 15.01.2021.

В свою очередь, подрядчик (ООО «Газстроймеханизация») самостоятельно устранило 15.01.2021 недостатки работ, а именно: негерметичность задвижек DN50PN210 в количестве трех штук на выкидных линиях нагнетальных скв. № 7В, № 12467, № 1538, что подтверждается уведомлением.

В дальнейшем, ООО «Газстроймеханизация» направило в адрес ООО «ТеплоЭнергоНефть» претензионное письмо от 30.06.2021 № 283-П, содержащее требование о возмещении понесенных подрядчиком затрат.

В материалы дела со стороны ООО «Газстроймеханизация» представлен локальный сметный расчет № 1 на сумму 505 363 руб. 20 коп., в том числе НДС в размере 84 227 руб. 20 коп.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд пришел к выводу о недоказанности ООО «Газстроймеханизация» факта некачественного выполнения работ ООО «ТеплоЭнергоНефть» и образования спорных дефектов по причине ненадлежащего качества работ.

В нарушение условий договора от 02.09.2019 № 02/09-2019 акты, фиксирующие содержание дефектов, недостатков, дату их обнаружения и сроки устранения сторонами (подрядчиком и субподрядчиком), не составлялись, представители ООО «ТеплоЭнергоНефть» для участия в осмотре объекта не вызывались. Доказательства отказа ООО «ТеплоЭнергоНефть» от подписания актов, фиксирующих выявленные дефекты, а также доказательства отказа субподрядчика от выполнения работ по устранению недостатков до того, как работы были выполнены подрядчиком, суду не представлены, в одностороннем порядке акты также не составлялись.

С учетом данных обстоятельств, установленные договором порядок фиксации дефектов, согласование порядка и сроков их устранения, ООО «Газстроймеханизация» не соблюдены.

Доказательств обратного подрядчик суду в нарушение норм [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил.

Таким образом, ООО «Газстроймеханизация» лишило ООО «ТеплоЭнергоНефть» возможности дать какие – либо пояснения по существу предъявленных претензий, а также возможности устранения выявленных дефектов (в случае согласия с ними).

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

При этом, представленное в материалы дела предписание технического надзора № 2-12-УКС не подтверждает факт возникновения перечисленных в предписании недостатков выполненных работ по причине некачественного выполнения ООО «ТеплоЭнергоНефть» работ, а претензионное письмо ООО «Газстроймеханизация» от 30.06.2021 № 283-П направлено в адрес ООО «ТеплоЭнергоНефть» после того, как подрядчик самостоятельно (без уведомления субподрядчика) устранил выявленные недостатки работ.

На основании изложенного встречные иски в части взыскания с ООО «ТеплоЭнергоНефть» 421 136 руб. убытков удовлетворению не подлежат.

Относительно встречных исковых требований ООО «Газстроймеханизация» в части взыскания с ООО «ТеплоЭнергоНефть» 140 719 руб. 50 коп. неустойки, начисленной по пункту 21.2.3 договора от 02.09.2019 № 02/09-2019; 208 919 руб. 66 коп. штрафа, начисленного по пункту 21.39 договора от 02.09.2019 № 02/09-2019, суд установил следующее.

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 4.2. договора от 02.09.2019 № 02/09-2019 сроки предоставления документов, отраженных в пункте 4.1. договора: комплект исполнительной документации – до двадцать пятого числа отчетного месяца.

При этом, условиями договора от 02.09.2019 № 02/09-2019 предусмотрено предоставление исполнительной документации на объем выполненных работ за отчетный месяц (пункты 4.1. и 6.22 договора от 02.09.2019 № 02/09-2019).

Согласно пункту 6.11 договора от 02.09.2019 № 02/09-2019 субподрядчик обеспечивает своевременное ведение и хранение исполнительной и технической документации по объекту на месте производства работ.

В пункте 21.2.3 договора от 02.09.2019 № 02/09-2019 отражено, что за нарушение сроков сдачи исполнительной документации, оформленной надлежащим образом, на срок не свыше пятнадцати дней субподрядчик уплачивает неустойку (пеню) в размере 1% от стоимости выполненных работ; при задержке сдачи объекта свыше пятнадцати дней субподрядчик выплачивает неустойку (пеню) в размере 0,5% от суммы договора за каждый день просрочки до фактического исполнения обязательств.

ООО «Газстроймеханизация», утверждая что в его адрес со стороны ООО «ТеплоЭнергоНефть» не представлена исполнительная документация на объем работ, выполненный субподрядчиком в рамках договора от 02.09.2019 № 02/09-2019, произвело начисление неустойки по пункту 21.2.3, согласно которому ее размер составил 140 719 руб. 50 коп. (14 071 950 руб. \*1%).

Однако, в рассматриваемом случае со стороны ООО «ТеплоЭнергоНефть» и со стороны ООО «ЛУКОЙЛ – Коми» в материалы дела представлен акт промежуточной проверки исполнительной документации, в котором отражено, что документацию после проверки 19.08.2020 передал сотрудник ТПП «ЛУКОЙЛ – Севернефтегаз» и получил сотрудник ООО «Газстроймеханизация»; акт передачи исполнительной документации после проверки 31.07.2020, а также реестры исполнительной документации 01.09.2020 и от 24.08.2020.

Из письменных пояснений ООО «ЛУКОЙЛ - Коми» следует, что им осуществлялась промежуточная проверка исполнительной документации по спорному объекту, о чем свидетельствуют акт передачи исполнительной документации после проверки 31.07.2020 и от 15.08.2020; после проверки исполнительной документации она принята 01.09.2020 согласно представленному реестру.

Таким образом, арбитражный суд не может согласиться с расчетом неустойки, начисленной за нарушение срока предоставления исполнительной документации, произведенным ООО «Газстроймеханизация», в том числе в части начисления неустойки на всю стоимость работ, выполненных ООО «ТеплоЭнергоНефть».

Условиями договора предусмотрено, что исполнительная документация передается на выполненный объем работ в отчетном месяце.

С учетом того, что заказчик располагал исполнительной документацией по состоянию на 24.08.2020 и на 01.09.2020, просрочка в предоставлении исполнительной документации на объемы работ, предъявленные актом от 31.08.2020 № 1, отсутствует.

В связи с чем при расчете неустойки по пункту 21.2.3. договора от 02.09.2019 № 02/09-2019 необходимо учитывать стоимость работ на сумму 13 915 741 руб.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, другими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Проведя системный анализ условий договора от 02.09.2019 № 02/09-2019 арбитражный суд пришел к выводу, что в пункте 21.2.3. отражена ответственность субподрядчика непосредственно за нарушение срока предоставления исполнительной документации, в связи с чем под словом «объект» в данном пункте понимается именно исполнительная документация (ответственность за нарушение срока выполнения работ непосредственно на объекте отражена сторонами по спору в пунктах 21.2.1. и 21.2.2. договора; в пункте 21.2.3 договора приведена различная мера (размер) ответственности за нарушение срока предоставления исполнительной документации на объем выполненных работ - задержка предоставления менее пятнадцати дней 1% и свыше пятнадцати дней – 0,5%).

При этом, арбитражный суд критически относится к доводам ООО «Газстроймеханизация» относительно непредоставления ООО «ТеплоЭнергоНефть» исполнительной документации на объем выполненных работ, так как со стороны ООО «Газстроймеханизация» подписаны акт приемки законченного строительством объекта от 31.10.2021 № 8, акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией от 31.10.2021 № 8; ООО «Газстроймеханизация» не обращалось в адрес субподрядчика с требованием о предоставлении исполнительной документации, в то время как в распоряжение заказчика работ исполнительная документация предоставлена. ООО «Газстроймеханизация» с учетом данных обстоятельств не могло не располагать информацией относительно того, что исполнительная документация имеется в распоряжении заказчика.

В акте промежуточной проверки исполнительной документации содержится указание на ее получение непосредственно представителем ООО «Газстроймеханизация».

Таким образом, судом произведен перерасчет неустойки, начисленной за нарушение срока предоставления исполнительной документации, согласно которому ее размер составил 69 578 руб. 71 коп. (13 915 741 руб. \*0,5%).

Арбитражный суд акцентирует внимание на том факте, что при расчете неустойки по пункту 21.2.3. не учитывается стоимость работ по акту от 31.08.2020 № 1 в связи с своевременным предоставлением исполнительной документации в отношении данного объема работ.

Однако, со стороны ООО «ТеплоЭнергоНефть» заявлено ходатайство о снижении размера неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Правила статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Указав на чрезмерность заявленной неустойки, ответчик воспользовался данным правом, заявил ходатайство о снижении пени и штрафа.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку; если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (пункт 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушений обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных законом, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требований статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц. При применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (Определение Конституционного суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 года № 263-О).

Согласно абзацу 2 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

В силу пункта 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее -

Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7) бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Пунктом 77 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 разъяснено, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Критериями для установления несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение неустойки размеру возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства (пункт 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, положения части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускают того, что суд может решить вопрос о снижении размера неустойки по мотиву ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность.

Учитывая обеспечительную функцию неустойки, а также ее функцию меры имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, обязанностью суда в соответствии с положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации является установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и отрицательными последствиями, наступившими для кредитора в результате нарушения обязательства.

В рассматриваемом случае арбитражный суд признает чрезмерной неустойку в размере 0,5%, учитывая, что объект введен в эксплуатацию, а исполнительная документация фактически предоставлена.

Суд, учитывая, что неустойка является способом возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, но при этом не является средством для получения кредитором необоснованной выгоды, считает необходимым снизить размер неустойки исходя из размера - 0,1% от стоимости работ, в отношении которой нарушен срок предоставления исполнительной документации.

Данный размер ответственности является достаточным для обеспечения восстановления нарушенных прав ООО «Газстроймеханизация» и соответствующим принципам добросовестности и разумности.

Таким образом, встречные иски требования в части взыскания с

ООО «ТеплоЭнергоНефть» неустойки, начисленной по пункту 21.2.3. договора от 02.09.2019 № 02/09-2019, подлежат удовлетворению в размере 13 915 руб. 74 коп.

В пункте 21.39 договора от 02.09.2019 № 02/09-2019 указано, что в случае неисполнения субподрядчиком требований и предписаний подрядчика по устранению замечаний в части отсутствия исполнительной документации на выполнение работ более трех календарных дней (после определенного подрядчиком срока) субподрядчик выплачивает подрядчику штраф в размере 0,1% от суммы договора.

Однако, в рассматриваемом случае, в пункте 21.39 договора предусмотрена ответственность субподрядчика в случае неисполнения требований и предписаний подрядчика после определенного подрядчиком срока по устранению замечаний в части отсутствия исполнительной документации, в то время как доказательства наличия и направления ООО «Газстроймеханизация» в адрес ООО «ТеплоЭнергоНефть» данных требований и предписаний с отражением в них сроков в нарушение норм статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены.

С учетом изложенного, а также с учетом того, что на ООО «ТеплоЭнергоНефть» возложена ответственность за несвоевременное предоставление исполнительной документации по пункту 21.2.3. договора от 02.09.2019 № 02/09-2019, основания для взыскания с субподрядчика штрафа в размере 208 919 руб. 66 коп. отсутствуют.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на стороны пропорционально удовлетворенным иском требованиям.

При этом, если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения (пункт 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 81 от 22.12.2011).

При распределении расходов по уплате государственной пошлины арбитражный суд также учитывает частичное признание исковых требований ООО «ТеплоЭнергоНефть» со стороны ООО «Газстроймеханизация».

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 171, 176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л :**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Газстроймеханизация» (ИНН: 7838030937, ОГРН: 1147847549948) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТеплоЭнергоНефть» (ИНН: 1840069754, ОГРН: 1171832006290) 2 359 389 руб. 50 коп. долга, 7 274 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении исковых требований в остальной части отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ТеплоЭнергоНефть» (ИНН: 1840069754, ОГРН: 1171832006290) из федерального бюджета 16 971 руб. государственной пошлины (чек – ордер от 06.09.2021). Настоящий судебный акт является основанием для возврата государственной пошлины из федерального бюджета.

Встречные исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТеплоЭнергоНефть» (ИНН: 1840069754, ОГРН: 1171832006290) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Газстроймеханизация» (ИНН: 7838030937, ОГРН: 1147847549948) 13 915 руб. 74 коп. неустойки, 1 662 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении встречных исковых требований в остальной части отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Газстроймеханизация» (ИНН: 7838030937, ОГРН: 1147847549948) из федерального бюджета 32 227 руб. государственной пошлины (платежное поручение от 18.01.2022 № 1). Настоящий судебный акт является основанием для возврата государственной пошлины из федерального бюджета.

Произвести зачет исковых требований и встречных исковых требований, взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Газстроймеханизация» (ИНН: 7838030937, ОГРН: 1147847549948) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТеплоЭнергоНефть» (ИНН: 1840069754, ОГРН: 1171832006290) 2 345 473 руб. 76 коп. долга, 5 612 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист на взыскание долга и расходов по уплате государственной пошлины после вступления решения в законную силу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТеплоЭнергоНефть».

Разъяснить, что решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров) с подачей жалобы (в том числе в электронном виде) через Арбитражный суд Республики Коми в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

**Судья**

**И.С. Онопрейчук**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 9:33:49

Кому выдана Онопрейчук Ирина Сергеевна